

T.C.
YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2005/7253
Karar No. 2005/11633
Tarihi 06.07.2005

İLGİLİ MEVZUAT

1086-HUKUK USULÜ MUHAKEMELERİ KANUNU (HUMK)/38/42

KAVRAMLAR

MENFİ TESBİT TALEBİ
DAVA AÇMA EHLİYETİ
SİTE YÖNETİMİNİN AKTİF HUSUMET EHLİYETİ

ÖZET

SİTENİN YAKIT İHTİYACINI KARŞILAMAK ÜZERE DAVALI ŞİRKETLE, SİTEDEKİ BAĞIMSIZ BÖLÜM MALİKLERİ YARARINA, FAKAT KENDİ ADINA ALIM SATIM SÖZLEŞMESİ YAPAN VE TAAHHÜT ALTINA GİREN SİTE YÖNETİMİNİN, GENEL GİDER VE YÖNETİMİLE İLGİLİ OLARAK AÇILAN ALACAK DAVASINDA SİTEDEKİ BAĞIMSIZ BÖLÜM MALİKLERİNİ YASADAN DOĞAN TEMSİL ETME YETKİSİ BULUNDUĞUNUN TOPLUMUN GELİŞEN VE DEĞİŞEN İHTİYAÇLARI KARŞISINDA KABULÜ GEREKECEĞİNDEN, TARAFLAR ARASINDA SATIM İLİŞKİSİ NEDENİYLE DAVALIYA VERİLEN SENETLERDEN DOLAYI DAVACININ BORÇLU OLMADIĞININ TESPİTİNİ İSTEMESİNDE DAVA AÇMA EHLİYETİ BULUNMAKTADIR

Taraflar arasındaki menfi tespit davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşuldu düşünüldü:

KARAR : Davacı, davalıdan kalorifer yakıtı aldıklarını, alınan yakıt bedelini ödediğini, teminat olarak davalıya verilen senedin icra takibine konulduğunu ileri sürerek borçlu olmadığını tespitini istemiştir.

Davalı, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, icra takibinin icra hukuk mahkemesince, icra takibinde borçlu olan yönetim kurulunun hükmü şahsiyeti olmadığından iptaline karar verildiğinden bahis ile davanın reddine karar verilmiş; Hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı site yönetimi, sitenin yakıt ihtiyacı karşılığı davalı şirketten aldıkları akaryakıt bedeline karşı teminat olarak bono verdiklerini, aldıkları akaryakıt bedelini tamamen ödedikleri halde, bononun kendilerine iade edilmediği gibi, icra takibine de geçildiğini bildirerek 5.6.2001 vadeli 1.500.000.000. TL bedelli senet nedeni ile borçlu olmadıklarının tespiti talebi ile bu davayı açmıştır. Taraflar arasında sitenin ihtiyacı için aldığı akaryakıttan dolayı satım ilişkisi bulunduğu çekişmesizdir. Sitenin yakıt ihtiyacını karşılamak üzere davalı şirkette, sitedeki bağımsız bölüm malikleri yararına, fakat kendi adına alım satım sözleşmesi yapan ve taahhüt altına giren site yönetiminin, genel gider ve yönetimle ilgili olarak açılan alacak davasında sitedeki bağımsız bölüm maliklerini yasadan doğan temsil etme yetkisi bulunduğunu, toplumun değişen ve gelişen ihtiyaçları karşısında kabul etmek gerekir. Öyle olunca bu gibi işlemlerden dolayı, site yönetimi dava açabileceği gibi aleyhine de dava açabilir.

Yargıtay'ın öteden beri (H.G.K. 1988/13-436-1989/611 sayılı 22.11.1989 tarihli ve 1992/13-643-1992/479 sayılı 23.12.1992 tarihli ilamlarında olduğu gibi) uygulanması da bu doğrultudadır. Olayımızda da taraflar arasındaki satım ilişkisi nedeniyle davalıya verilen senetlerden dolayı davacı borçlu olmadığına tespitini istediğine göre, dava açma ehliyetinin bulunduğu kabulü gerekir. Mahkemece işin esasına girilip, taraf delilleri sorulup toplanarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken aksi düşüncelerle yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

SONUÇ : Davacı tarafça temyiz olunan kararın yukarıda gösterilen nedenle davacı lehine (BOZULMASINA), peşin harcın istek halinde iadesine, 6.7.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.